



V JORNADAS DE ECONOMÍA CRÍTICA

LA CRISIS GLOBAL COMO CRISIS DEL
PENSAMIENTO ECONÓMICO

EL DESEMBARCO DE LA MEGA MINERÍA EN
URUGUAY: LA DEBILIDAD DE LA
INFORMACIÓN Y DEL MANEJO OFICIAL Y
EMPRESARIAL DEL BALANCE DE
OPORTUNIDADES Y DE AMENAZAS PARA EL
DESARROLLO, LOS CONFLICTOS GENERADOS
POR LOS MEGAPROYECTOS EXTRACTIVOS

CARLOS MARÍA ANIDO

23, 24 Y 25 DE AGOSTO DE 2012 - FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES | ARGENTINA

El desembarco de la mega minería en Uruguay: la debilidad de la información y del manejo oficial y empresarial del balance de oportunidades y de amenazas para el desarrollo, los conflictos generados por los megaproyectos extractivos

Carlos María Anido¹

Resumen

Siguiendo los aumentos especulativos de precios de los metales luego de 2008, aparece masivamente la megaminería en América Latina, con empresas que buscan licencias de funcionamiento. En Uruguay el conflicto se generó alrededor de modificaciones a la ley de minería favoreciendo a los prospectores y sobre el potencial otorgamiento de permisos y licencia social a megaemprendimiento relacionados con yacimientos de hierro ubicados en una zona de productores agrícolas familiares, conocidos pero de bajo contenido, que coyunturalmente el precio hace potencialmente viables. Se expone primariamente la debilidad de la información proporcionada, oficial y empresarial, la actitud de los funcionarios como promotores de las empresas en lugar de aseguradores del interés general social. La acción social de sectores afectados y preocupados basada en un estudio cuidadoso del proyecto señalando los defectos, las amenazas, las carencias, influenciaron los actores políticos. Se realizaron acciones públicas en forma sistemática desde fines de 2010 hasta hoy, demandando información y cuidadosa consideración del interés general nacional: marchas, publicaciones, sitio internet (Observatorio Minero), videos, debates, El conflicto tiene similitudes con otros que ocurren en Latinoamérica y son descritos en el informe realizado por la Conferencia Episcopal Latinoamericana de junio 2011, Lima, Perú.

1 Ingeniero de Minas, Grupo Economía y Ambiente de la Red Temática de Ambiente de la UdelaR, Facultad de Ingeniería Universidad de la República, Montevideo, Uruguay, canido@fing.edu.uy

La temática a tratar

Siguiendo los aumentos especulativos de precios de los metales luego de 2008, hay un desembarco de la mega minería en América Latina, especialmente a través de empresas conocidas como "junior", que buscan obtener las licencias de funcionamiento y que revenden luego a las grandes operadoras. En el caso de Uruguay el conflicto se ha generado alrededor del otorgamiento o no de permisos y licencia social a proyectos de explotar en régimen de mega emprendimiento, yacimientos de hierro ubicados en el este del país, en una zona de productores agrícolas familiares de ingresos buenos, conocidos desde larga data. Se hace aquí una exposición de la debilidad oficial y empresarial de la información proporcionada, como cambia la misma cuando la acción publica y el estudio atento de los grupos socio-económicos afectados señaló los defectos y realizaron acciones públicas, debatieron y publicaron sistemáticamente desde fines de 2010 hasta hoy.

El objetivo del trabajo

Es una primera aproximación a la problemática de la minería a cielo abierto en zonas de llanura agropecuaria y costeras muy productiva. Se señalan aspectos primariamente, puesto que el conflicto social está aun en curso y lo estamos analizando con limitaciones de acceso a datos, de tiempo de observación, al estudiarlo desde dentro del conflicto social al participar como asesor de los movimientos sociales que se oponen a dar una licencia social a un proyecto con tantas externalidades negativas. El proyecto plantea exportar 18 millones y medio de toneladas de mineral de hierro concentrado a 65%, a partir de un mineral de 28% en hierro, colocar un mineroducto que lleve el mineral en forma de lodo por 270 km hasta la costa, construyendo un puerto ubicado en el medio de una zona altamente turística en la costa atlántica de Rocha, para recibir grandes barcos cada 3 días usando grandes cantidades de energía subsidiadas y pretendiendo muchos otros subsidios y prebendas del estado. Se señalan algunas de las debilidades, carencias, contradicciones y falsedades de los informes presentados. También es de señalar el carácter cambiante de la información manejada por las empresas cuando es confrontada y debatida desde la sociedad civil así como señalar los débiles análisis y controles oficiales de las fortalezas y debilidades de los megaproyectos extractivos, señalando los elementos comunes con los otros conflictos latinoamericanos similares. Sera entonces mas que nada una comunicación sobre aspectos del conflicto planteado por la aparición del extractivismo como política económico social en sociedades agrícola industriales en espacios con alta productividad natural de la superficie del territorio.

El abordaje metodológico

Se apoya en análisis de antecedentes históricos, escritos ensayísticos y periodísticos y de

contexto, Análisis de la matriz de estado, presiones, impactos y reacciones del tema de fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.

Las fuentes de información utilizadas

Estudio de los 2 Estudios de Impacto Ambiental presentados por los proponentes del megaproyecto conocido como "Aratiri" y de los contra análisis hechos por el movimiento social (observatorio minero del Uruguay, referencia 8) en los cuales se participo en la elaboración. Análisis de la información relacionada proveniente de las Páginas especializadas de minería (referencia 7), consultoras privadas con secciones especializadas en minería(referencias 3 y 9), publicaciones de los diarios impresos y electrónicos, jornadas académicas sobre la Minería y el Desarrollo y el juicio ciudadano, organizados en setiembre y noviembre del 2011 por las Unidades de investigadores de la Red Temática de Ambiente de la Universidad de la Republica del Uruguay (referencia 4, UdelaR) y por el grupo organizador de Juicio Ciudadano (referencia 5).

El tipo de trabajo que se está presentando

Es una primera aproximación a una situación de conflicto social entre la población y la conducción actual de los organismos para una actividad minera sin antecedentes locales que presenta una problemática de controles y habilitaciones permisivas provenientes de estados debilitados por la aplicación de políticas desestatizadas y privatizadoras en América Latina y en el resto del mundo de la misma manera. En Uruguay la minería metalífera no ha sido continua, sólo han habido explotaciones cuando el precio estuvo en alta (como sucedió en los años 20 y 30 con el oro en el norte del país, en el mismo lugar conocido como Minas de Corrales que hoy se explota con 2g/ton), no tiene antecedentes permanentes de experiencia. Solo se han explotado permanentemente a cielo abierto de materiales de construcción, arenas, piedra sana como mármol y placas de granito. Luego del 2008 suben los precios y aparecen los especuladores, especialmente como empresas de gestión avanzada pero que no son operadores mineros llamadas "junior" y como operadores de extracción de oro y plata en yacimientos poli metalíferos, sobretudo localizados en la zona de la cordillera de los Andes y en los llamados cinturones de esquistos verdes que se encuentran en el continente.

Luego de la crisis económica por la bancarrota del 2008 debida a las hipotecas "basura" americanas, se expandieron las actividades especulativas de los fondos de inversión y estimularon las actividades mineras mundiales y también el debate pues los países se están planteando participar en las ganancias extraordinarias e incluso nacionalizar estos recursos no renovables, generando agrias discusiones en lugares como Australia, Brasil, Sudáfrica y otros. Estas empresas manipulan la opinión pública en base a mitos sobre las bondades de su

operación y los beneficios que obtendrían los países. Estos mitos han sido estudiados en la región, mostrando sus falsedades por varios medios, entre otros libros que han sido publicados (referencia 1). En Uruguay la actividad se manifestó en miles de hectáreas denunciadas para prospección en todo el país. El impacto de las denuncias de prospección a los productores rurales (que crea trabas económicas a su ciclo económico), también afecta a las actividades preexistentes de turismo en la costa donde se proyectan las salidas portuarias imprescindibles. En todos estos casos aparecen una serie de elementos comunes. En toda América Latina son enormes inversiones, aplicadas en gigantescas minas con severos impactos ambientales y sociales. En todos los casos se desencadena una discusión entre el valor de esas inversiones y las expectativas de ingresos por exportación, contra las protestas ciudadanas por los posibles impactos ambientales y sociales. Subsidios y contratación de ex políticos. Contratan empleados para presionar con los sindicatos. Solo frente a la presión social aumentan el impuesto y bajan subsidios. Igual les subsidian electricidad

La oposición se vuelve inevitable y el conflicto nace en tanto hay una asimetría impactante: empresas y gobiernos exhiben indicadores monetarios de inversiones y exportaciones, inflan las cifras de puestos trabajo como se demostró usando los índices empleados por los mismos centros técnicos mineros internacionales, pero en ningún caso se ha contabilizado en dinero el costo ambiental y social de esos emprendimientos. No hay estimación de los empleos y recursos renovables que se pierden en llanuras fértiles productoras agrícolas, afectación de humedales, ocupación de costas turísticas con puertos de tráfico intenso, afectación de zonas marinas costeras productivas y recreativas.

Dicho en otras palabras, no se calculan los costos en dinero de efectos muy diversos tales como la pérdida de suelos, tratamiento de agua contaminada, asistencia en energía eléctrica, etc.

Como aproximación a la comprensión del conflicto en el que estamos inmersos se analiza primariamente el EPIR del conflicto. Esta metodología (Estado, Presiones, Impactos, Reacciones) fue inicialmente propuesta por PNUMA a principios del siglo XXI para estudiar continentes y luego fue generalizado progresivamente a otros sistemas. El proyecto no está aprobado y todavía está a estudio el EIA 2 a la fecha actual de julio 2012

Estado

Propuestas de enclaves extractivistas y exportador sin agregado de valor y con demanda mínima de trabajo local, dependiente de mucha energía barata y de equipamientos y trabajadores extranjeros. Denuncias de muchos territorios en relación a las zonas mineralizadas por empresas sin antecedentes mineros, solos comerciales y especulativos, que se conocen como "junior"; son intermediarios de los verdaderos operadores de la explotación si esta llega a

darse. Han tenido importancia como intermediarios que hacen el gasto de conseguir licencias siguiendo un manual de como manipular la opinión publica, Se multiplicaron junto con el precio alto internacional luego de 2008 (en el caso del hierro como 6 veces hasta 180) pero localmente bajo tenor (28%). Cifras y estudios sin auditoria independiente. En julio pero este año 2012 esta en baja siguiendo el estancamiento económico en EEUU y Europa, que acompaña China dado su rol de taller global adonde llevaron los empleos industriales de muchos países centrales. En 2012 cambio la ubicación del puerto, el gobierno decide, aun sin estudios de impacto ambiental, hacia el oeste a pocos kilómetros del puerto de La Paloma, abandonando la propuesta localización al lado de una importante laguna costera que forma parte de las aéreas naturales declaradas

Presiones

Disminuye la tierra disponible para usos renovables, sobre el turismo costero, sobre la energía disponible. Exige al sistema eléctrico nacional con un alto porcentaje encareciendo el kwh al demandar inversiones caras y al tener energía subsidiada. Afectación de los sistemas naturales por los que el minero ducto proyecta pasar y en las anteriores ubicaciones pasaba por una laguna formando parte del área natural considerada por RAMSAR en el este del país.

Impactos

Pérdida de suelo productivo agrícola renovable, afectación de playas y movimientos de sedimentos, degradación de calidad y cantidad de agua, lixiviación de hierro de terrales, canteras irrecuperables, afectación del agua de la costa por hierro finamente dividido. Producción de polvos, uso masivo de explosivos y emisiones diesel de CO2. A largo plazo multigeneracional hay una perdida grande de ingresos y de soberanía productiva pues comparado con las actividades renovables acumuladas, tiene muy poco peso la extracción de hierro planteada como lo muestra este grafico 1 con acumulados contabilizados sobre 100 años.

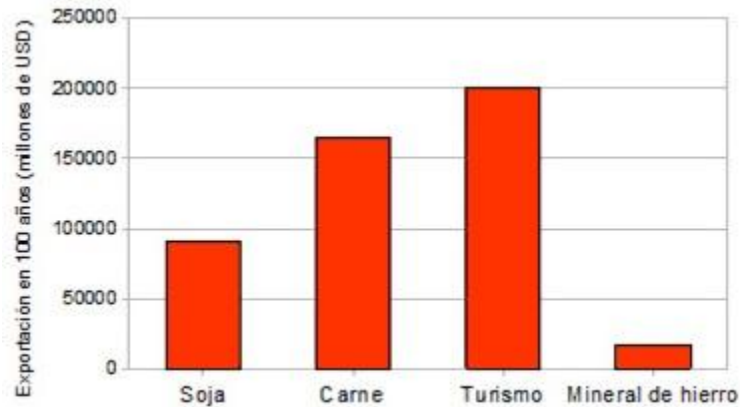


Figura 1. Fuente: MOVUS, enero de 2012, observatorio Minero

Reacciones

Movilizaciones primero, manifestaciones de sindicatos de la empresa pública que explota a cielo abierto canteras de caliza para cemento, frente a una ley de minería más favorable (menos canon y más tiempo de vigencia del permiso) a los denunciantes que quedó obsoleta cuando la opinión pública hizo notar lo poco que era cuando se estaba discutiendo en el mundo entero la participación necesaria en las regalías extraordinarias provenientes de las ganancias extraordinarias. Movilizaciones en Montevideo al Parlamento y en la localidad afectada así como en la costa involucrada. Pedidos de informe de datos de la empresa y los contratos por parte de un fiscal de la nación, apoyado por miles de firmas de ciudadanos (se entregaron unas 20.000 firmas en un país de 3 millones de habitantes). Protesta contra las negociaciones y contratos secretos, se pide información al estado y al parlamento sobre la empresa y el proyecto. Se establecieron sitios de internet, se hicieron videos con personalidades. Hubo interpelaciones parlamentarias. La plataforma del movimiento social, expresada en las demandas realizadas a los poderes del estado es:

- El derecho de los productores y sus familias a seguir trabajando su tierra.
- La conservación y el desarrollo del potencial turístico del país.
- La exigencia de tierra para el que quiera trabajarla.
- Un Uruguay verdaderamente natural, en defensa de nuestros bienes naturales.
- El derecho de las comunidades a elaborar y participar directamente en los planes y proyectos que involucran su forma de vida y entorno.
- El derecho a una información de calidad, objetiva, responsable y oportuna.
- El derecho a decidir nuestro futuro en base a un proceso limpio y participativo.

Señalemos primariamente las identificadas carencias, contradicciones y falsedades

Carencias

Falta de auditoria independiente de datos y no hay claridad en las reservas. No forma el proyecto Aratiri de una cadena de valor, mientras otros proyectos más modestos y realistas si lo plantean. No hay estudios académicos mas allá de lo superficialidad en la Universidad, alguna aproximaciones simples sin ahondar en el centro universitario del este UdelaR. Sin perjuicio que varios profesores universitarios han prestado su apoyo a las criticas y participaron en el análisis de los informes empresariales, muchos de los académicos universitarios mas interesados en recibir fondos sin investigar mucho sobre la deontología de las profesiones, han sido generalmente cooptados mediante contratos o convenios que tienen por objetivo comprometer la opinión favorable; se comprobó que los informes de estos académicos en varios casos usaban modelos que no correspondían a las condiciones que moldean el territorio, como en el caso de los impactos en la costa, donde los efectos de las tormentas reflejadas en las estructuras portuarias, deteriorarían las playas turísticas. Esto deja a la sociedad, que paga la dedicación total y los sueldos de base, sin opiniones basadas en conocimiento experto, con el interés general de la sociedad dejada de lado por el interés individual. Muchos de estos informes que se entregan a la empresa son superficiales, usando modelos con hipótesis que no corresponden a la realidad y a sus eventos extremos naturales que son los principales modeladores de la realidad y del terreno.

Contradicciones

Se manejan indiscriminadamente como tiempos de explotación 12 años en el proyecto, 20 y 30 en la propaganda. Es posible que los 12 años correspondan al tiempo que los analistas económicos consideran que hay que proceder a reinversiones por agotamiento de la vida útil de las instalaciones. El mineral magnetita no precisaría químicos para separarse pero la parte superior oxidada del yacimiento tiene hematita que no es magnética. Hay superficialidad en el manejo de términos, en los últimos folletos aparece hematita magnética en el esquema del proceso presentado., Se maneja aéreas de ocupación que serian las bocas de las canteras, mientras se hacen denuncias de prospección con efectos sobre la tenencia y la viabilidad de las explotaciones agrícolas por decenas de miles de ha (120.000). Las cifras oficiales son distintas de las manejadas de forma manipuladora por la empresa. Como lo muestra el grafico 2 siguiente, hay siempre contradicciones entre los números que maneja la empresa en su propaganda y los valores que se encuentran en los informes oficiales.

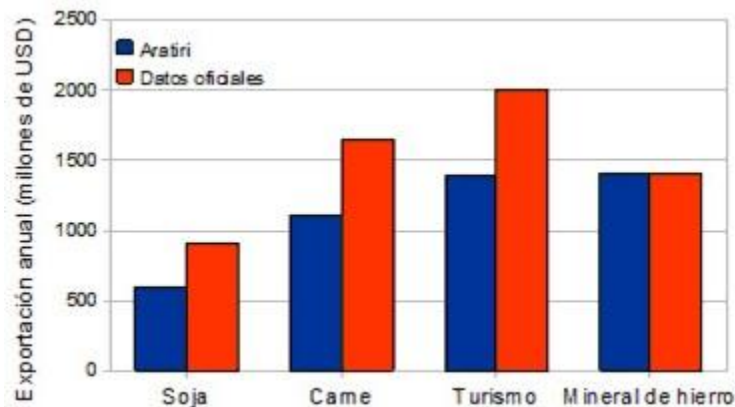


Figura 2 fuente: MOVUS, Observatorio Minero del Uruguay, 2012

Falsedades

La principal es que NO es verdad que deje un superávit para el país pues no se cuenta el subsidio en energía, tampoco los impuestos que no se pagan (aunque ahora frente al reclamo popular han tenido que aceptar en cobrar impuestos a la renta comercial e industrial) y aun cuando se cobra el canon sobre el exportado y no sobre el declarado. Se bajo el canon de 6 a 5 puntos y se disminuyo un punto para los productores, igual esto es nada comparado con las superganancias, tanto provenientes de rentas por no ocuparse de las externalidades como por los sobreprecios luego del 2008 generados por la especulación sobre cosas físicas como materias primas y alimentos.

En un folleto 22 de enero del 2012 contestando a la publicación de la empresa, el MOVUS señalo como falsedades:

- El "descubrimiento" de reservas de hierro mayores a las conocidas no está comprobado.
- + Aratirí rebaja el área afectada por las minas para dar una imagen falsa de los impactos.
- + La minera no reconoce que utilizará en su proceso productos químicos contaminantes.
- + Aratirí altera las exportaciones uruguayas para poner al hierro como la mayor de todas.
- + El objetivo es sacar el hierro en la mayor cantidad y lo más rápido para venderlo afuera.
- + Aratirí infla las cifras y usa datos parciales para decir que empleará a muchos uruguayos.
- + La minera pagaría a UTE por la electricidad tres veces menos que la tarifa residencial.
- + Contra la experiencia internacional, Aratirí dice que el minero ducto no tendrá roturas.
- + La minera esconde los impactos del mega puerto sobre el turismo y la pesca en Rocha.
- + Aratirí no habla del emisario submarino que descargaría aguas tóxicas en el océano.
- + No menciona el desvío de ríos y arroyos ni la contaminación de las aguas subterráneas.

- + Los efectos del polvo y el ruido de las explosiones llegarían a decenas de kilómetros.
- + La minera dejaría miles de hectáreas irre recuperables para otra actividad productiva.

Hacemos a continuación otra aproximación primaria a la situación con el análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas que conlleva el proyecto de mega minería de hierro mencionado.

Fortalezas

Prácticamente solo esta como fortaleza interesante el precio alto del mineral de hierro debido a la especulación desde 2008 y por la demanda concentrada en el Asia, sobretodo China, como taller del mundo adonde fueron a parar los empleos que fueron cambiados de los países centro hacia la periferia buscando mayores tasas de ganancia a partir de explotación, degradación ambiental, leyes débiles y corrupción. Hay falta de hierro en la zona de la cuenca del Plata para cantidades que son sin embargo menores que los planteados por el proyecto que pretende llevar el hierro al Asia

Oportunidades

Un precio alto del mineral habilitaría poner en marcha un proceso local y regional de producción de hierro, que no hay en la cuenca del plata y debe ser importado. Podría desarrollarse, para una extracción planeada de manera de explotar con destino regional, una cadena de producción de hierro fundido basado en carbón vegetal que provendría de las plantaciones de eucaliptus, generando un uso alternativo a la celulosa y quizás más rentable localmente.

Debilidades

El resultado del proyecto depende de los subsidios, de aprovechar un estado debilitado y la red de excepciones impositivas generadas alrededor de la ley de inversión extranjera que forma parte de la red que bloquea la voluntad de los estados mediante la telaraña de contratos, tratados, tribunales internacionales privados. También depende de la explotación de los obreros que son peor pagos que en los países de estructura estatal mas fuerte, la renta ambiental creada al no realizar los procesos debidos con los insumos necesarios, así como por la falta de cobro de impuestos y rentas por uso de recursos no renovables, por parte del estado, incluyendo el subsidio de la energía a utilizar (un tercio del precio residencial). La minería a cielo abierto es peor que la subterránea por la eliminación de suelo productivo y el uso de agua y energía que conlleva. Proyectos especulativos. Bajo contenido de hierro que lo hace vulnerable a los futuros descensos de precio que son previsibles. Hay Sindicalistas, dentro de un

movimiento sindical dividido sobre el tema, que apoyan estos proyectos por los supuestos "empleos creados", siguiendo una línea economicista ya concretada para la celulosa, sin cuestionar la manipulación de empleos, sin revisar los pobres y malos resultados obtenidos de darle ventaja excesiva al capital extranjero, que luego de pasada la construcción, quedan unos pocos empleos nacionales, como se ha visto en el caso de la celulosa con Botnia UPM, ya que los puestos altos y de confianza quedan en manos de extranjeros en esta economía de tipo enclave extractivista.

Amenazas

Se cae en la primarización de la producción con pérdida de capacidad tecnológica y la entrada relativa de fondos hace que el país pueda caer en la llamada enfermedad holandesa que es una forma de adicción o de funcionamiento dependiente del flujo de exportación determinado por capitales extranjeros. Quedan conflictos futuros pendientes en Uruguay, como una anomalía gravimétrica en Lazcano, al este del Uruguay, cerca de la Laguna Merim (posible yacimiento de níquel y cobre y otros yacimientos de oro a tenores de 2 o 3 g/ton en San José, cerca de Montevideo en formaciones geológicas conocidas como "esquistos verdes"

Los contratos que complementados con TLC y tribunales internacionales privados bloquean la justicia local y al parlamento nacional. Se estaría aplicando por el gobierno actual una política de negociación del ambiente otorgando zonas de sacrificio ambiental como si el territorio fuese una moneda de cambio sin personas y sin organización social preexistentes

En entrevista al Fiscal Enrique Viana quien se ocupa de temas ambientales en 22 de marzo 2011 se dice:

"(pregunta) ¿Hay algún jurista o autoridad que haya defendido la legalidad de esos contratos o negociaciones previas a la autorización ambiental?"

(Viana) - Si, en el Uruguay, hay quienes han sostenido que el Derecho Ambiental es negociable. El Dr. Marcelo Cousillas del MVOTMA ha sido uno de ellos. En puridad, cuando he escuchado hablar en ese sentido no se mencionaba esta idea de los "contratos de inversión", que recién fueron previstos por un decreto del Poder Ejecutivo Nº 477, del 7 de octubre de 2008. Mi postura desde hace años es que el Derecho Ambiental es "de orden público", ergo, innegociable, como los conceptos de República o de Soberanía Nacional. El MVOTMA lo niega en forma permanente. A mi juicio, basta con tener en consideración lo que dice el art.47 de la República. Me respaldan la gran mayoría de la doctrina internacional y a nivel nacional los reconocidos Profesores Dr. Ricardo Gorosito y Arq. Pablo Ligrone, en una obra doctrinaria en común que publicaron en el 2009. En su momento, el Ministro Arq. Saúl Irureta dio a entender que con Botnia había habido un proceso

de negociación, allá por el 2004. Y actualmente, el Arq. Jorge Rucks, Director de la DINAMA, ha sostenido lo mismo respecto de Montes del Plata y Aratirí.”

Con los primeros resultados obtenidos aplicando EPIR como FODA, sumados al análisis de los múltiples discursos, se llega a los siguientes resultados primarios sobre este proceso. Todo el proceso de propuesta de Ley de Minería y de mega emprendimientos, incluyendo la explotación de hierro muestra que el ambiente no está en el programa ni en la agenda política de la izquierda que ha subido al gobierno como antiimperialista y ha adoptado luego la ideología de administración del capitalismo, dependiente de las inversiones y del mercado internacional, que ha fracasado en Europa y más cerca, en Chile. Los proyectos vienen de la administración anterior y se observa que los cambios en la Ley Minera aprobada en 2011, es más favorable a los denunciantes en cosas como bajar un punto el canon, en alargar el plazo que dura la denuncia de prospección, se basó en argumentos falaces como “los nuevos métodos de exploración que obtienen mayor precisión, demandan más tiempo de aplicación”, expresado por el ministro de industria en el parlamento, a pesar de que es al revés, la tecnología acorta los tiempos con más capital invertido.

La denuncia de prospección afecta el valor del campo y la tierra pues esos predios no pueden hipotecarse y no pueden recibir préstamos del banco República.

Las presiones de las denuncias masivas sobre el precio de la tierra podrían formar parte de un negocio accesorio de las junior que sería participar en el “Land Grabbing” mundial que tiene lugar en este momento. Aratirí habría comprado más de 10.000 hectáreas en la zona denunciada, que aparte de participar en la explotación se quedarían además con el canon correspondiente.

El primer EIA de Aratirí se presentó el 5 de abril 2011 y reconocía impactos medios a severos en los 3 ambientes afectados (campo, trayecto del minero ducto, costa donde residiera la instalación portuaria). Fue rechazado por carencias varias, se manejaban cifras que no eran controladas por ninguna auditoría independiente.

La Contestación del Observatorio Minero empezó el 27 de abril 2011, 20 días después del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) 1.

El análisis hecho por la sociedad civil, los debates en radio, las charlas, mesas, conferencias, dejaron en claro los faltantes en la información y las contradicciones en la misma. Luego de las denuncias de impactos y de lo poco que dejaba un megaemprendimiento que dejaba muchos perjuicios como pérdidas de territorio y degradación del agua que no pagaban. Hubo jornadas de interpelaciones parlamentarias en julio 2011 realizadas por el diputado Amarilla del opositor Partido Nacional, donde se dio el primer informe oficial por el estado de la situación y del proyecto Aratirí. Esto obligó al gobierno a buscar apoyos en otros partidos usando el mecanismo uruguayo del funcionamiento de una comisión interpartidaria que invocara crear “políticas de estado” es decir políticas que se aplicarían cualquiera fuese el que

governarse, a cambio de discutir aumentar la captación de dinero para lo que se agregaron impuestos que no se exonerarían y que se cobrarían. Funcionó la comisión interpartidaria en Junio, julio, Agosto y el 11 de setiembre de 2011 estaba funcionando todavía sin informar a la población. Se negoció entre el estado y la empresa varias veces y quizás se estableció un contrato del tipo que favorece a la inversión extranjera, que no se conoce, sobre la tarifa eléctrica (que sería un tercio de la tarifa residencial y que estaría subsidiado pues es la tercera parte del precio térmico que aparece ahora más seguido).

Aratiri aplica la metodología de manual para conseguir la licencia social, como se observa en los cursos al respecto de conseguirla que se hacen en universidades con fuerte enseñanza de la minería, como la Universidad de Columbia Británica, Canadá por ejemplo, donde se dan cursos para gerentes enseñando cómo conseguir estas licencias y cómo conservarlas. La política de relaciones públicas incluyó contratar obreros en la zona, realizar donaciones en escuelas y clubes deportivos, aportes a las actividades municipales con apoyos de las jerarquías municipales. En lo nacional llegó a financiar actividades y poner propaganda a la selección de fútbol uruguayo, en el momento de máximo prestigio, acompañado muchas veces de funcionarios. Contrataron ex funcionarios de la anterior administración con conexiones políticas, cooptación de académicos haciendo convenios o contratos directos para obtener informes favorables (muchos de los cuales encararon de forma superficial o insuficiente las opiniones que comprometieron con la empresa que los contrató), de los directivos de la sociedad local de geología.

En el EIA 2 presentado a fines 2011, se hicieron, sin fundamentos, cambios centrales respecto a la expectativa de impactos. Así desaparecieron los impactos severos, todo sería controlable, apareciendo un emisario subacuático para verter el agua usada. Para este EIA cambiaron de la anterior consultora australiana con base en Perú a una consultora local CSI, muy conectada a la administración en los últimos 15 años. Han buscado fortalecer los apoyos a una obtención de permisos pues esta consultora actúa en muchas empresas públicas y administraciones. Así trabaja como oficina de diseño y planificación para la empresa pública del agua (OSE), para el ministerio de obras públicas, la intendencia de Montevideo, representa a la empresa de teléfonos (ANTEL) en la construcción (como supervisor) en la construcción del edificio central. Nunca se planteó que se pagara el agua, como correspondería con la reforma constitucional de 2005, donde se plantea en la reglamentación del agua como bien público, que debe haber un canon por el uso. Dicho sea de paso, tampoco lo están pagando otros usuarios del agua como los regantes, arroceros, etc. por la falta y desidia de las administraciones. Al día de hoy volvió a desaparecer el emisario subacuático del proyecto. En este momento la firma cambió de táctica y pasó a evitar los debates. Incluso promovieron la suspensión de algunos encuentros en Maldonado con conferencistas contrapuestos organizados desde el regional este de la Universidad, a pedido del Ministerio de Cultura.

A pesar de las contradicciones internas entre corrientes gremiales, donde existen

sindicatos que apoyan cualquier inversión que traiga algo de empleo aunque sean enclaves, porque entienden que priorizarse la relación política con el gobierno con el que son afines, por haber sido electo como una administración progresista aunque dejase luego de lado el programa partidario votado. A raíz de estas contradicciones, en el Congreso PIT CNT de octubre 2011 no se pudo discutir en el plenario el tema de la megaminería que llevaron sindicatos del agua y del petróleo, Sin embargo se aprobó, dentro de un texto que hacía referencia general a los temas de salud y ambiente, a instancias de la Secretaría especializada de la central de trabajadores:

"4- Con respecto a la mega minería resulta imprescindible apuntar a realizar un gran debate nacional sobre las conveniencias, ecológicas, sociales y productivas de tales emprendimientos. En la medida que las experiencias de otros países de Latino América al respecto de estas actividades son nefastas en lo que tiene que ver con sus impactos sociales y ecológicos. "

Juicio Ciudadano sobre minería

Fue realizado por investigadores que promueven esta metodología adaptada de una empleada en Dinamarca en setiembre 2011. Como antecedente un año antes, en 2010, habían organizado un juicio semejante sobre una propuesta de instalar una planta de energía eléctrica de origen nuclear en Uruguay. Este proceso que implica seleccionar personas provenientes de diferentes estratos y lugares del país, convoca especialistas y activistas y luego estudia el tema y da un veredicto. Presentaron su informe el 29 de noviembre 2011.

Tomamos del Informe Preliminar presentado por el Juicio Ciudadano (referencia 5) en esa fecha por esta instancia, por ejemplo:

"En el análisis que hicimos de la solicitud de impacto ambiental previo que Aratirí presentó ante la DINAMA, se encuentran algunos aspectos controvertibles que queremos destacar:

- que entre otros detalles hay demasiadas contradicciones e imprecisiones a la hora de definir la superficie a ocupar por las diferentes componentes del proyecto.
- que no hay estudio de riesgo integral para las maniobras de los buques en la terminal portuaria. Que según se dice en el informe en los trabajos de dragado se estaría removiendo algún tipo de arcilla debajo de la arena, la cual no se asegura que sea dispersada por las corrientes. No está suficientemente estudiada la dinámica acuática una vez instalado el muelle de atraque. No está prevista la construcción de una planta de tratamiento de aguas para el emisor del mineroducto.

- que no hay ninguna previsión en cuanto al costo del agua.
- que no se presentó informe de impacto arqueológico.
- que no están suficientemente aclaradas las implicaciones del mayor consumo de energía destinado a la planta, el costo de generación de dicha energía, y su influencia sobre la inflación y las tarifas eléctricas.”

.....

Por lo visto entendemos que el Uruguay se debe una discusión en profundidad, con la más alta participación y el mayor nivel técnico posible a los efectos de decidir sobre éste y otros proyectos de inversiones. Esta discusión no se hizo antes de la instalación de las pasteras, ni de la forestación, ni de las plantaciones masivas de soja, por lo que es imperioso fijar las pautas lo antes posible.”

Jornadas RETEMA sobre Minería

La red temática de medio ambiente de la Universidad de la República realizó sus jornadas anuales en 2011 dedicadas a reflexionar sobre la minería (referencia 4). Editó 2 cdroms con publicaciones, copias de las exposiciones realizadas. Trajo especialistas argentinos y brasileños, Amelia Enriquez (referencia 6), especialista que trabajó en la reformulación de la ley de minería brasileña y Nicolás Gutman, que trabajó en la ley de minería para Tierra del Fuego, Argentina. Hubieron conferencistas que expusieron a favor y en contra pues consideraron los investigadores de la RETEMA que era necesario tener un amplio abanico de opiniones, para cumplir con un mandato que por ley tienen la UdelAR, de ayudar a la comprensión de los problemas generales, ya que Uruguay se conmocionó por la perspectiva del desarrollo en su territorio de una actividad tan fundamental en la civilización a la que pertenece como ajena a sus tradiciones: la minería. La convocatoria a estas jornadas de extensión decía: “Si bien la actividad minera existe en nuestro país desde hace mucho tiempo, y con notorios impactos ambientales, quizás por acostumbramiento, como en el caso de extracción de materiales para la construcción, o por su radio reducido de impacto, como la extracción de oro o piedras semipreciosas, nunca antes había suscitado la repercusión social y mediática que tiene hoy día, a raíz de la posibilidad de una explotación metalífera a gran escala.

La polémica se ha desatado en torno a un emprendimiento particular, pero lo que está en juego lo trasciende. Se han planteado aquí varias cuestiones importantes. ¿Qué implica para nuestro país habilitar una actividad minera a gran escala y a cielo abierto? ¿Cuántos y quiénes, según cómo se haga, pueden ser y serán realmente los beneficiarios y los perjudicados? ¿A qué costo ambiental, presente y futuro? ¿En qué medida y/o condiciones es su aceptación favorable o contraria a un desarrollo autónomo y sustentable? ¿En qué medida su rechazo implica mantener una dependencia y transferir a otras regiones del planeta los perjuicios de la

obtención de recursos estratégicos que Uruguay usa y piensa seguir usando? ¿Qué alternativas existen? La red temática de ambiente procuro ayudar a elaborar las respuestas colectivas necesarias a través de la reunión de una diversidad de aportes, visiones y desde nuestros ámbitos académicos, institucionales, sociales y desde la experiencia en la región.”

Movimiento ciudadano de resistencia a la mega minería

Los movimientos sociales y algunos sindicatos (señalemos al sindicato de la compañía de agua y saneamiento nacional OSE y a la Federación de obreros de la compañía monopólica del petróleo y cemento portland ANCAP) establecieron desde temprano las críticas y el análisis demandando el cumplimiento del programa del Frente Amplio en el gobierno, donde se reivindicaba fortalecer la soberanía nacional. En uno de estos movimientos se agruparon productores, habitantes de la costa y de la ciudad, ambientalistas, periodistas, intelectuales preocupados por las pérdidas de soberanía y los impactos sobre el territorio, sobretodo la sustitución de actividades renovables por otras degradantes del ambiente, no renovables y con desplazamiento de población productiva. Para resistir la mega minería especulativa a cielo abierto respondieron a través del Observatorio Minero (referencia 8) y se constituyó el Movimiento por un Uruguay Sustentable (MOVUS), confeccionando un video “Uruguay corre peligro”, hecho con personalidades de ambiente artístico e intelectual rioplatense, muy conocidos algunos de ellos como actores de telenovelas, presentado el 6 de noviembre 2011, al que se puede acceder en youtube.com.

El Movus (Movimiento por un Uruguay Sustentable) confecciono folletos (2) y organizo marchas con productores rurales a caballo sobre Montevideo el 13 de mayo y el 12 de octubre de 2011. El MOVUS generó 11 preguntas para la Comisión Interpartidaria el 10 de setiembre 2011, que se encuentran en el blog del Observatorio Minero del Uruguay, que es el sitio donde se encuentra reunida la documentación y referencias mas extensa del conflicto.

¿Cuál es el enfoque económico que está detrás del planteo?

Con la política de dejar de lado el mercado interno y regional y poner como único objetivo exportar al mercado global basados en inversores extranjeros sin ninguna iniciativa estatal productiva ni ningún plan de obras publicas, ya se hace un daño al profundizar la dependencia de una inserción en el esquema de división internacional del trabajo, que hace al país sensible a todas las crisis de ese comercio globalizado. Se hace mas daño al país con contratos confidenciales entre el gobierno y las empresas que dejan de lado los tribunales locales y le dan poder a tribunales privados internacionales ubicados en países centrales que usan figuras jurídicas que no sirven a los países. Es un sistema de prebendas que usan luego el litigio, cuando logran de una administración débil o venal los permisos, para mantener las

prebendas: zonas francas, no pago de impuestos, régimen especial de inversión, funcionalización de las decisiones a los intereses de las empresas, trabas a los poderes parlamentarios y judiciales, aseguramiento de tasas máximas de interés, etc., etc.

Las respuestas gubernamentales en los conflictos mineros latinoamericana vienen siendo de generalmente intentar “tecnificar” el asunto. Esto es particularmente claro en Uruguay con Aratirí, donde está en marcha un estudio de impacto ambiental para revisar la viabilidad de esa minera. Estas similitudes con otros conflictos en América Latina no son secundarias. El primer estudio de impacto ambiental de Aratirí fue elaborado por una consultora peruana, pero era tan incompleto, como lo ayudo a demostrar la lectura atenta que los grupos de la sociedad civil hicieron, que fue devuelto por la agencia ambiental gubernamental uruguaya. Esto está en consonancia con la evidencia las limitaciones de muchos informes de evaluación ambiental que acompañan a estos proyectos que nacen alentados por funcionarios públicos que luego aparecen como cuadros gerenciales de las empresas proponentes, en una política de “puertas giratorias” como lo han denominado en Estados Unidos, como es el caso del presidente de Aratiri que es un estrecho colaborador del ex presidente uruguayo Tabare Vázquez y fue presidente de la Administración de Puertos además.

Es un buen ejemplo del debate económico y de los actores la discusión que se dio por medio del Semanario Brecha en junio 2011. Ahí lo principal, desde la economía ortodoxa y su derivación la economía ambiental, es continuar y profundizar con la aplicación de reglas capitalistas de mercado, en todo caso tomando en cuenta las externalidades con más reglas de mercado, que saquen al estado de la actividad económica y sea sustituido por las corporaciones y empresas globalizadas para que puedan operan con libertad y sin responsabilidades en todo el mundo, extrayendo y cumpliendo un solo criterio de máxima ganancia en el mas corto plazo. Esta discusión se dio entre un economista (profesor en la Universidad de Montevideo, Fac. De Ciencias Empresariales y Economía) que realizo el estudio para Aratiri por cuenta del conocido Estudio Ferrere, y un Profesor de la UdelaR que gestiona el llamado Observatorio de Políticas de tierra (Facultad de Humanidades Pudelar) El estudio mencionado es representante de corporaciones y de sociedades offshore y las llamadas SAFI en Uruguay que han sido usadas por no residentes, por lo cual el Uruguay ha recibido llamados de atención de la OCDE al funcionar como paraíso fiscal. La Universidad de Montevideo (privada) esta vinculada a los banqueros Peirano, procesados en su momento por el vaciamiento de bancos locales en 2002 y se menciona la relación con el OPUS DEI, movimiento de la Iglesia Católica.

En ese y otros debates se observa que los defensores del modelo económico ortodoxo vigente en Uruguay minimizan los impactos ambientales, los califican de amenaza a la realización del megaemprendimiento, pues los subordinan al resultado macroeconómico que influencia el PIB y la cifra de inversiones anuales aunque no tenga ningún impacto en las cuentas nacionales al no pagar impuestos y funcionar como zona franca

El resultado macroeconómico inmediato y coyuntural se prioriza. Por eso se desconocen las externalidades, las pérdidas de suelo productivo en términos de muchas generaciones y las demandas de subsidios en no pago de agua y energía barata, y de servicios que no serían a cargo de la empresa.

Se priorizan las ganancias rápidas y garantizadas de las corporaciones y empresas frente al escaso ingreso que tiene el estado por las licencias otorgadas, aparentemente porque la idea es que si las empresas ganan, va a haber luego un derrame de parte de esas ganancias en la sociedad, desconociendo el funcionamiento y el carácter de enclave extractivista globalizado y de promoción local mínimo que tienen estas explotaciones mineras contemporáneas. Por esto también los funcionarios y el estado deben ser gestores de las empresas y no más agentes de desarrollo como afirmaban antes los paradigmas basados en el "interés general de la nación".

Esta conversión en agentes de la promoción empresarial por los estados los debilitan más prisioneros de contratos y de excepciones al pago de impuestos y produce más pérdida de soberanía y de control del recurso no renovable.

¿Quién es la empresa proponente de la megamina, Zamin Ferrous? En una propaganda llegan a decir que la protección del ambiente es una prioridad del proyecto porque así lo exige "la cultura operativa de Aratirí". ¿De qué cultura hablan si Zamin Ferrous, la empresa madre de Aratirí, tiene sede en la isla de Jersey, un paraíso fiscal, fue creada en 2005 y no tiene antecedentes de gestión de minas de ninguna clase? Zamin Ferrous es probablemente otra empresa junior con un supuesto origen hindú, un simple testaferro o intermediario de proyectos, como lo muestra su operativa de obtención de permisos y posterior rápida comercialización para otra corporación más grande, de su proyecto de hierro brasileño hace poco tiempo.

Aparece falta de transparencia de los datos y de los informes, una cultura empresarial abusiva de los ocupantes del espacio mientras no se organizan y de los trabajadores que son usados como medio de presión y abuso de las autoridades nacionales que otorgan beneficios injustificados que aumentan vertiginosamente el retorno de los proyectos. Un folleto de Aratirí distribuido extensamente a través de la prensa de la capital uruguaya es un ejemplo, no de la información veraz al público de un proyecto de impacto sobre el desarrollo del país, sino exactamente de lo contrario. Es un ejemplo de la opacidad de los procedimientos, de la falsedad que se siente impune por tener los recursos económicos necesarios para imponerse y que cuenta con los políticos aliados que hacen el gasto de la publicidad y con muy poca discusión firman contratos reservados que algunos Fiscales de la nación cuestionan formalmente. Un ejemplo del apoyo político es el proyectado subsidio eléctrico al proyecto. La electricidad es el insumo nacional más importante del Proyecto Valentines. Un estudio hecho por un gerente de la empresa de electricidad nacional, hecho como expositor en las Jornadas de Minería organizadas por UdelaR en noviembre 2011, estableció los perjuicios debido a los

servicios de préstamos para construir el aprovisionamiento en energía de Aratiri y por la tarifa subsidiada tres veces menor que la residencial que le otorgarían. De concretarse, consumirá el 20% de la demanda anual del país, circunstancia que no se compadece con las dificultades para abastecer el suministro a precios razonables, debido a la dependencia climática y del petróleo, la inversión es volátil, tiene un período de repago de 28 meses según cifras aportadas por la minera; la extracción y exportación de hierro en bruto, no aporta a un desarrollo sustentable

Hay semejanza con otros conflictos con empresas mineras en América Latina (referencia 2). Estos conflictos aumentan en incertidumbre cuando los proyectos son presentados por intermediarios (operadores junior) que no son operadores directos mineros sino que son en realidad representantes de capitales financieros. Hay antecedentes que indican que el negocio mas lucrativo y sencillo es obtener los permisos y la licencia social si es posible y negociar el conjunto internacionalmente, sin explotar; hay avidez en el mercado internacional por ese tipo de emprendimiento con garantía estatal, pues hay mas dinero y fondos que negocios reales y de buena calidad en este momento para invertir. Estos conflictos y sus características así como las debilidades y desafíos que tienen los gobiernos y las comunidades están descritos en el informe de la Conferencia Episcopal latinoamericana de junio del 2010. Los funcionarios aparecen como gestores para los intereses de las empresas y los proyectos mineros aplican lo que podría llamarse un manual de practicas para conseguir la licencia social con dadas mezcladas con acciones fuertes e intimidatorias incluso, manipulación de obreros contratados y de los sindicatos asociados presionando con promesas de trabajo. Contrataciones de académicos y profesionales referentes para influenciar la obtención de permisos ambientales. Las evoluciones a la baja de actividad del mercado asiático y central de metales en los últimos meses, marcan el cierre paulatino pero seguro de la "ventana de oportunidad de aprovechar los precios altos" que es la que hizo aparecer como viables estos yacimientos pobres en hierro. Esto hace más probable la venta de permisos que la explotación por parte del grupo inversor, mas para un grupo sin antecedentes mineros y que si tiene antecedentes de negociar permisos obtenidos, como lo hizo en Brasil hace meses.

Consideraciones finales

En toda la región, gobiernos considerados progresistas aceptaron pasivamente el rol de exportadores de la naturaleza y se señala que se pasó del llamado "Consenso de Washington" al consenso de la exportación de las comoditas vinculadas al mercado globalizado identificado como el único y como contrapuesto al mercado interno, como la aparente única "tabla de salvación de las sociedades". Los hechos muestran que los gobiernos denominados progresistas y cierta izquierda latinoamericana llegada a los gobiernos con una plataforma de promoción de la obra y la industrial nacionales, en un proceso de travestimiento político aparentemente

acuciados por los servicios de la deuda externa e influenciados por corrientes de la socialdemocracia europea, se ha hecho lo que se podría denominar administradora del mercado, productivista, extractivista con re primarización de la actividad y las exportaciones, sobre valoración de la moneda local, aumento de las importaciones y descuidada con el ambiente y el futuro, presionada muchas veces por el ánimo de juntar dinero para pagar intereses de endeudamientos antiguos y recientes.

Se siguen profundizando los cambios de comportamiento y de objetivos estatales, pasando de la formulación y defensa del interés general, lo que se acompaña de construcción de capital social nuevo (nuevas actividades o actividades socioeconómicas locales más complejas) a ser gestores de las empresas (especialmente corporaciones internacionales), justificados por una búsqueda de empleos y de fondos para devolver préstamos y endeudamientos tomados para cubrir los déficits comerciales debidos a funcionar importando más de lo que se exporta y a la ausencia de cobro de impuestos a inversiones extranjeras y de contribuciones por ganancias extraordinarias (retenciones) a productos del agro sin valor agregado, siendo la soja el más notorio en el área. Finalmente los comportamientos oficiales, propios de gestores y no de administradores, ejemplificados por declaraciones formuladas por el presidente y vicepresidente de la República y por ministros de industria en donde apoyan la presencia en el país de proyectos con estas características antes de terminarse los estudios y antes de otorgarse permisos por las vías legales y formales, dando la impresión de que la decisión a favor del Proyecto del hierro está tomada. Esto se hace cuando no se le ha otorgado aún la autorización ambiental señalan que el extractivismo, como único modelo económico propuesto para captar algo de dinero para presupuesto oficial (aun cuando los subsidios encubiertos superan largamente los impuestos y regalías), lo es todo para el estado, la única forma de desarrollo que sería "dependiente" con la terminología empleada en momentos históricos anteriores de América Latina. Las experiencias regionales como la brasileña indican que mejor se encuadra a las empresas cuanto más fuerte es el capital social y la estructuración social que exista previamente. En Brasil por ejemplo (referencia 6) la misma empresa cumple las reglas en un municipio socialmente fuerte y las incumple por completo en una localidad de débil estructura social.

Aparece claro finalmente que solo la acción social ejerciendo la gobernanza de sus espacios y de sus derechos, obliga a cambiar conductas, a mejorar proyectos o incluso a descartarlos, a proporcionar información y mejorar la transparencia. También colabora en mejorar la apropiación social de porcentajes de las ganancias, la defensa de los bienes comunes y los controles que se ejercen para proteger el ambiente y el uso del mismo.

Bibliografía

- (1) 15 Mitos de la Mega minería Transnacional, Colectivo Voces de Alerta. Librería de Humanidades Kronopios Argentina 2011
- (2) Conferencia Episcopal Latinoamericana. Industrias extractivas (minería e hidrocarburos), la problemática de los recursos naturales no renovables en América Latina y la Misión de la Iglesia, Lima, 14-16 de junio de 2011 <http://www.diocesisdelurin.org/editorial/box47.html>
- (3) [Ernst and Young Minería y Metales, http://www.ey.com/CA/en/Industries/Mining---Metals](http://www.ey.com/CA/en/Industries/Mining---Metals)
- (4) Jornadas RETEMA sobre Minería, noviembre 2011
<http://universidad.edu.uy/prensa/renderItem/itemId/28768/refererPageId/86>
- (5) Juicio Ciudadano sobre Minería, UdelaR, setiembre 2011,
www.juiciociudadano.org/mineria/
- (6) Minera cao: Maldicao ou Dádiva?. María Amelia Enríquez. Sigmus Editora, Sao Paulo Brasil 2008
- (7) Mining News, [www. Mining.Com](http://www.Mining.Com)
- (8) Observatorio Minero del Uruguay, <http://www.observatorio-minero-del-uruguay.com>
- (9) Pricewaterhouse Cooper, Minería. <http://www.pwc.com/gx/en/mining/index.jhtml>